

Uchwała Nr .....  
Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim  
z dnia .....

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( Dz. U. 2013 poz. 594 z późn. zm.) Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim uchwała, co następuje:

§ 1

1. Odmawia się uwzględnienia wezwania Pani Haliny Obidowskiej do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XLIV/575/2002 Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 29 sierpnia 2002 roku w sprawie dróg gminnych na terenie m. Nowy Dwór Mazowiecki.
2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w przedmiocie odmowy uwzględnienia wezwania, o którym mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały poprzez doręczenie jej wraz z uzasadnieniem wzywającemu do usunięcia naruszenia prawa powierza się Burmistrzowi Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały  
Nr .....  
Rady Miejskiej w Nowym  
Dworze Mazowieckim  
z dnia .....

### Uzasadnienie

Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim otrzymała wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ( Dz. U. 2013 poz. 594 z późn. zm. ). Pani Halina Obidowska wezwała do usunięcia „ rażącego naruszenia prawa” oraz „ uchylenia i wycofania z obrotu prawnego” uchwały Nr XLIV/575/2002 z dnia 29 sierpnia 2002 roku w sprawie dróg gminnych na terenie m. Nowy Dwór Mazowiecki w części dotyczącej zaliczenia ul. Żwirowej do kategorii dróg gminnych.

Podstawą odmowy uwzględnienia przez Radę Miejską złożonego wezwania do usunięcia naruszenia prawa są następujące względy formalno - prawne.

W trybie w/w art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym istnieje możliwość zaskarżenia uchwały rady gminy przez każdego, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą. Z unormowania tego – jak wskazuje liczne orzecznictwo sądów administracyjnych, m.in. WSA w Warszawie w wyroku z dnia 29 listopada 2011 roku IV SA/Wa 1331/2011 - wynika, iż w przeciwieństwie do legitymacji w postępowaniu administracyjnym określonym przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, w którym stroną może być każdy, czyjego interesu prawnego lub uprawnienia dotyczy postępowanie (art. 28 kpa), uprawnionym do wniesienia skargi w omawianym trybie może być jedynie ten podmiot, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone ( wyrok NSA z 18 lipca 2008 r. I OSK 107/2008 ). Zatem kwestionowanie uchwały w tym trybie przysługuje jedynie temu, kto wykaże, że zaskarżonym rozstrzygnięciem został naruszony jego interes prawny lub uprawnienie. W ocenie Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim, wzywająca nie wykazała, że w/w uchwała narusza Jej interes prawny lub uprawnienie. Wzywająca podnosi, że w dacie podejmowania kwestionowanej uchwały Gmina Nowy Dwór Mazowiecki nie posiadała prawa własności do wszystkich działek sąsiadujących z istniejącą drogą ( pasem pieszo – jednym ), wyszczególnionych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako działki przewidziane pod poszerzenie ul. Żwirowej. W ocenie wzywającej zaliczenie do kategorii dróg gminnych nastąpiło z naruszeniem przysługującego Jej prawa własności do działki 94 obrębu

4-03 przy ul. Kopernika 79. Tym samym – w ocenie wzywającej – Rada Miejska naruszyła „konstytucyjną ochronę własności”. In fine, jako źródło interesu prawnego w wezwaniu wskazane zostały przepisy prawa materialnego dotyczące prawa własności. Wezwanie zawiera również zarzut „bezprawnego wywłaszczenia z gruntu pod budowę drogi”.

Analizując treść wezwania w pierwszej kolejności pod kątem legitymacji do jego złożenia wskazać należy, na co zwracał uwagę m.in. WSA w Warszawie w wyroku z dnia 18 listopada 2011 roku IV SA/Wa 1240/2011, że mając wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, gmina może, pod warunkiem że działa w granicach i na podstawie prawa, samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu. Ustalenie przeznaczenia terenów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego należy do wyłącznej kompetencji rady gminy i nie ma podstaw prawnych do uznania, że przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego terenu w sposób odbiegający od oczekiwań właściciela gruntu, stanowi naruszenie przepisów prawa. Instrument polityki przestrzennej i jego ustalenia kształtują sposób wykonywania prawa własności, co nie narusza jednak konstytucyjnej zasady ochrony tego prawa. Reasumując należy podkreślić, że obecne przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym umożliwiają gminom wprowadzanie ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, zapobiegając przy tym naruszaniu istoty prawa własności. Niejako dodatkowo Rada Miejska wskazuje na oczywistą bezzasadność zarzutu bezprawnego wywłaszczenia. Ustalenia zaskarżonej uchwały w kontekście ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie skutkują odjęciem prawa własności. Organy administracji działają w granicach i na podstawie przepisów prawa i grunty przewidziane pod poszerzenie ul. Żwirowej będą mogły być pozyskane w ramach realizacji celu publicznego jedynie w sposób zgodny z prawem tj. zgodnej woli stron lub wywłaszczenia na mocy przepisów szczególnych za słusznym odszkodowaniem.

In fine, wobec nie stwierdzenia naruszenia interesu prawnego czy uprawnienia Pani Haliny Obidowskiej przez zaskarżoną uchwałę nr XLIV/575/2002 z dnia 29 sierpnia 2002 roku niniejsze stanowisko Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim uznać należy za uzasadnione.